



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-604/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MEATPRODUKT d.o.o. u stečaju, Sveti Ivan Zelina (Grad Sveti Ivan Zelina), Tomaševac 1B, OIB 94134757417, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika HRVATSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVITAK, OIB 26702280390, Zagreb, Strossmayerov trg 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2505/2022-65 od 18. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 1. travnja 2025.

riješio je

Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika HRVATSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVITAK, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2505/2022-65 od 18. srpnja 2024. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2505/2022-65 od 18. srpnja 2024. kupcu u MESNICE AGROZELINA d.o.o., Sesvete, dosuđene su nekretnine stečajnog dužnika поближе opisane u točki I. izreke rješenja. Utvrđeno je da kupovina za nekretnine navedene u točki I. izreke rješenja iznosi 387.027,52 eura (točka II. izreke); Određeno je da se kupac oslobađa od polaganja kupovnine s obzirom na to da je kupac prvi razlučni vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, a koja je manja od njegove ovršne tražbine, osim u dijelu kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka (točka III. izreke); određeno je da će se nekretnine predati kupcu zaključkom o predaji nakon što ovo rješenje postane pravomoćno, a kupac plati troškove unovčenja predmeta razlučnog prava o kojima će biti odlučeno posebnim rješenjem nakon ročišta za namirenja (točka IV. izreke); određen je upis prava vlasništva u korist kupca na dosuđenoj nekretnini, nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što kupac plati troškove unovčenja predmeta razlučnog prava, ukoliko položena jamčevina neće biti dovoljna za te troškove (točka V. izreke); određeno je brisanje iz zemljišne knjige Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Sveti Ivan Zelina, prava i tereta upisanih na nekretnini поближе

opisanih u izreci (točka VI. izreke); naloženo je Općinskom sudu u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Sveti Ivan Zelina izvršiti upis prava vlasništva na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi i potvrde ovog suda da je kupac platio troškove (točka VII. izreke); određeno je da ako kupac ne uplati troškove, sud će rješenje o prodaji oglasiti nevažećim i odrediti novu prodaju uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom (točka VIII. izreke); te da će se ovo rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, te se smatra da je isto dostavljeno svim osobama kojima je dostavljen zaključak o prodaji, te svi sudionicima koji su sudjelovali na dražbi, istekom trećeg dana od dana njegovog isticanja na oglasnoj ploči (točka IX. izreke); naloženo je Općinskom sudu u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Sveti Ivan Zelina, zabilježiti u zemljišnim knjigama dosudu nekretnine navedene u točki I. ovog rješenja (točka X. izreke).

2. Tako je odlučeno primjenom odredaba čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), te na temelju odredbi čl. 107. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20, i 6/24; dalje: OZ).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnom navodi kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje jer je propustio utvrditi bitnu činjenicu da je osim u korist kupca, i u korist žalitelja upisano založno pravo prvog reda na prodanim nekretninama. Polazeći od tako pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, prvostupanjski sud je kupca oslobodio od plaćanja kupovnine, osim u dijelu koji se odnosi na troškove postupka navodi da je kupovna manja od ovršne tražbine kupca, ne navodeći pritom kolika je tražbina kupca osigurana razlučnim pravom i koji je dio kupovnine za koji se može osnovano pretpostaviti da će biti pokriven iznosom iznosom koji će kupcu pripasti prema rješenju o namirenju. Žalitelj smatra da će tek po utvrđenju navedenih odlučnih činjenica biti moguće odlučiti o zahtjevu kupca da ga se oslobodi od plaćanja dijela kupovnine.

4. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj navodi kako postoje dva nositelja razlučnog prava prvog reda te da će se tek kod namirenja koji iznos i u kojem opsegu pripada kojem vjerovniku, pa će se predmetni iznos ukoliko se isti utvrdi kupac, ujedno i razlučni vjerovnik platiti HBOR-u.

5. U odgovoru na žalbu kupac, razlučni vjerovnik MESNICE AGROZELINA d.o.o., u bitnom navodi kako žalitelj svoju tražbinu redovito namiruje temeljem Ugovora o pristupanju dugu i obročnoj otplati duga od 16. studenog 2020. u iznosu od 1.500.000,00 kuna od strane IBA-PROMET d.o.o. i AGROZELINA LOGISTIKA d.o.o. Iz tog razloga smatra da u pobijanom rješenju činjenično stanje nije pogrešno utvrđeno te će sud prilikom donošenja odluke o namirenju utvrditi koji iznos i u kojem opsegu pripada razlučnim vjerovnicima.

6. Žalba je osnovana.

7. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja u bitnom proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da je razlučni vjerovnik MESNICE AGROZELINA d.o.o., kao jedini ponuditelj u nadmetanju, dao valjanu ponudu u iznosu od 387.027,52 eura, da je kupac prvi razlučni vjerovnik, odnosno osoba koja se namiruje prije ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz kupovnine, da kupovina iznosi manje od njegove tražbine (pritom ne navodeći iznos te tražbine), slijedom čega ga je sud oslobodio od plaćanja kupovnine na temelju njegovog zahtjeva, pozivom na odredbu čl. 107. OZ-a.

9. Odredbom čl. 107. st. 1. OZ-a propisano je da ovrhovoditelj koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje. Prema stavku 2. tog članka ako kupovina iznosi više od njegove ovršne tražbine, ovrhovoditelj je dužan položiti razliku. Prema st. 3. odredbe st. 1. i 2. ovoga članka primjenjuju se i kad je kupac osoba koja se u ovršnom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz iste kupovnine, s time da je ona dužna položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine (čl. 113.), a prema st. 4. sud može odlučiti da kupac koji je osoba koja ima pravo na namirenje iz kupovnine ne položi dio kupovnine za koji se osnovano može pretpostaviti da će biti pokriven iznosom koji će mu pripasti prema rješenju o namirenju.

10. Nije sporno da je razlučni vjerovnik MESNICE AGROZELINA d.o.o. pravovremeno podnio zahtjev za oslobađanje od polaganja kupovnine o kojem je sud i odlučio pobijanim rješenjem u točki III. izreke.

11. Međutim, isto tako nije sporno kako su i MESNICE AGROZELINA d.o.o., kao i žalitelj HBOR, razlučni vjerovnici sa upisanim založnim pravom s prvim redom prvenstva na predmetnim nekretninama.

12. U takvoj situaciji, kada postoje dva razlučna vjerovnika s istim (prvim) pravom prvenstva, ne može se primijeniti odredba čl. 107. OZ-a i jednog od razlučnih vjerovnika, kupca predmetnih nekretnina, osloboditi od polaganja kupovnine. To stoga što je navedenu odredbu čl. 107. OZ-a moguće primijeniti jedino u situaciji kada je kupac ujedno i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine. Kao što je već rečeno, u konkretnoj situaciji u položaju razlučnih vjerovnika s istim (prvim) pravom prvenstva nalaze se dva razlučna vjerovnika – kupac MESNICE AGROZELINA d.o.o. i žalitelj HBOR. Upravo zbog navedenog, nije bilo mjesta primjeni odredbe čl. 107. OZ-a.

13. Imajući u vidu navedeno, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

14. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će pri donošenju novog rješenja o dosudi predmetnih nekretnina voditi računa o tome da u konkretnoj situaciji ne dolaze do primjene odredbe čl. 107. OZ-a o oslobođenju od polaganje kupovnine te će donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 1. travnja 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30875-93ffc**

Kontrolni broj: **0512b-10347-7bb44**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.